

УДК 347.971

## ВЗАИМОСВЯЗЬ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ И СВОБОДЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЫ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Миронова Юлия Владимировна,**

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин  
юридического факультета, ВЮИ ФСИН России. Россия, г. Владимир.

E-mail: Juliamironova07@mail.ru

**Аннотация:** В статье автор затрагивает проблему рассмотрения частных жалоб в процессе рассмотрения гражданских дел, анализируя необходимость непосредственного участия заинтересованных лиц при рассмотрении частной жалобы, а также возможность использования систем видео-конференц-связи в процессе обжалования определений суда.

**Ключевые слова:** видео-конференц-связь, частная жалоба, принцип доступности правосудия, свобода обжалования.

Особую роль в процессе рассмотрения дел в контексте принципа доступности правосудия играет свобода обжалования, реализуемая институтом частной жалобы в гражданском судопроизводстве, который применяется к обжалованию определений суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции. В данном случае интерес представляет процедура рассмотрения частной жалобы апелляционным судом, которая на основании ч. 3 ст. 333 ГПК РФ проводится без извещения лиц, участвующих в деле. Исключением здесь является рассмотрение частных жалоб на определения, затрагивающие приостановление по делу, прекращения дела, оставления заявления без рассмотрения, принудительном исполнении решения суда и пр. Кроме этого, в исключительных случаях, определяемых особым характером и сложностью рассматриваемого вопроса, суд может вызвать лиц, участвующих в деле.

Представляется интересным, что указанное положение ст. 333 Гражданско-правового кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) было рассмотрено в Конституционном Суде Российской Федерации с целью проверки его конституционности [2]. Несмотря на то, что в конечном итоге Конституционный Суд РФ признал данное положение не противоречащим Конституции РФ, хотелось бы обратить внимание на следующее. Несомненно, непосредственное участие лиц в процессе при производстве различных процессуальных действий, затрагивающих их права, служит гарантией справедливого и полного рассмотрения дела. Однако в иных случаях, не затрагивающих рассмотрение частной жалобы, суд хотя бы уведомляет лиц о возможности присутствия. При рассмотрении частной жалобы на общих основаниях такое правило не действует. Конституционный суд РФ объясняет это тем, что у лиц, участвующих в деле, существует право на ознакомление с фактом подачи частной жалобы и возможность подать письменные возражения на нее. Здесь не совсем представляется понятным, в пользу чего делается исключение в этом случае?

Как справедливо отмечает О.В. Исаенкова, установленное ч. 3 ст. 333 ГПК РФ право суда апелляционной инстанции «с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений» вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, не способствует предупреждению судебных ошибок, т.к. почти исключает возможность влияния на данное право со стороны самих заинтересованных лиц (есть право, но не обязанность суда учитывать доводы жалобы, представления, возражений на них при решении вопроса о вызове лиц, участвующих в деле) [1, с. 139]. Кроме того, О. В. Исаенкова обращает внимание на то, что отсутствие в законе указания на конкретный срок предо-

ставления возражений по частной жалобе дает суду, на определение которого эта жалоба подается, слишком широкие возможности для судейского усмотрения [1, с. 138].

Помимо указанного, судья Конституционного Суда РФ Г. А. Жилин, обращаясь к указанному выше Постановлению Конституционного Суда РФ, отмечает, что закрепленное в оспоренных нормах правило направлено на упрощение и ускорение процедуры рассмотрения частной жалобы на определение суда первой инстанции, освобождающее суд от уведомления лиц о времени и месте рассмотрения жалобы, выяснения вопроса о явке лиц, возможности ее рассмотрения без их участия и т.д. Однако при этом Г. А. Жилин также подчеркивает, что в данной процедуре стороны лишаются возможности реализовать иные предусмотренные ГПК РФ права. Кроме того, Г. А. Жилин ставит под сомнение законность и достаточность процедуры указания на сайте суда времени и места рассмотрения частной жалобы по делу как средство извещения участвующих в деле лиц. При этом он подчеркивает, что такой подход ставит возможность реализации права на участие в судебном заседании в зависимости от наличия доступа к интернет-ресурсам и умения ими пользоваться, так как сами по себе сведения, размещаемые на официальном сайте суда, нельзя рассматривать как средство надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. По мнению Г. А. Жилина, усмотрение суда известить по правилам главы 10 ГПК РФ дополнительный круг участников апелляционного производства предполагает «для остальных лиц, располагающих де-юре той же совокупностью процессуальных прав, сопряженных с возможностью присутствовать в судебном заседании лично или через представителя... вопреки принципам диспозитивности, состязательности и равенства всех перед законом и судом – фактическое ограничение права на судебную защиту из-за отсутствия у них права быть персонально извещенными о времени и месте судебного заседания».

Резюмируя вышесказанное, в этом случае жалоба А. Г. Круглова, А. В. Маргина, В. А. Мартынова и Ю. С. Шардыко, ставшая предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ была подана как раз по причине того, что указанные лица не смогли принять участие в судебном заседании и, соответственно, реализовать обусловленные таким участием права по аналогии с участием в иных процессуальных действиях.

На наш взгляд, невозможность лиц стать участниками рассмотрения частной жалобы, когда в иных случаях это не исключается, нарушает единообразие процедуры участия лиц, участвующих в деле при производстве процессуальных действий, предусмотренных ГПК РФ, а кроме того и становится ощутимым препятствием для реализации принципа состязательности и равноправия сторон, откуда и возникают жалобы и обращения граждан в Конституционный Суд РФ, а также рассогласованность судебных мнений.

С целью не подвергать сомнению правильность определения Конституционного Суда РФ, и, вместе с тем, избежать разночтений в толковании данной нормы, на наш взгляд, было бы целесообразно внедрить в процедуру рассмотрения частной жалобы возможность участия заинтересованных лиц посредством системы видео-конференц-связи. В данном случае рассматриваемая нами ст. 333 ГПК РФ носила бы диспозитивный характер и предусматривала возможность участия лиц, заинтересованных в деле, при рассмотрении частной жалобы при наличии с их стороны ходатайства. При этом, на наш взгляд, был бы соблюден баланс в реализации предусмотренных в ГПК РФ прав лиц, участвующих в деле, и исчерпан конфликт мнений о необходимости участия лиц при рассмотрении частной жалобы. Отсюда считаем необходимым внести изменения в ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения частной жалобы. При наличии технической возможности, а также ходатайства лица, участвующего в деле, рассмотрение частной жалобы может быть осуществлено посредством использования видео-конференц-связи по правилам ст. 155.1 ГПК РФ».

### Список литературы

1. Исаенкова О. В. О современных проблемах апелляционного производства по частной жалобе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – №6 (101). – 2014. – С. 139.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. Г. Круглова, А. В. Маргина, В. А. Мартынова и Ю. С. Шардыко» // Собрание Законодательства Российской Федерации, 17.12.2012, № 51, ст. 7323.